



ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

№139 (30490)

16+

13—14 декабря 2016 года

Цена свободная

- О «пораженцах» в наших рядах «Партия власти» очень заинтересована в разложении рядов КПРФ
- Пришёл, увидел, разрушил Какое наследие оставил на АВТОВАЗЕ Бу Андерссон — 2-я страница
- Криминальная орда 25-летие Вооружённых сил Украины отмечено массовым дезертирством
- Мракобесие подменяет знания За годы независимости количество мечетей в Киргизии увеличилось в 70 раз — 3-я страница

Адреса сопротивления

Вернуть долги заставим

К разрешению проблемы, возникшей на Алтае с выплатой заработной платы бывшим работникам обанкротившегося МУП «Рубцовские тепловые сети», подключился Геннадий Зюганов.



КНЕМУ от имени коллектива 6 декабря обратилась Людмила Мухоморова, после чего лидер КПРФ незамедлительно направил губернатору Александру Карлину и прокурору региона Якову Хорошеву правительственную телеграмму с требованием погасить задолженность по зарплате.

Дело в том, что более 200 бывших работников МУП готовы объявить голодовку, так как общий долг по зарплате перед ними превышает 23 млн. рублей.

Для 140 тысячного Рубцовска, оставшегося без власти (мэр отстранён от должности), без крупных промышленных предприятий, потеря работы равносильна смертному приговору не только самому работнику, но и членам его семьи.

Алтайские коммунисты уже давно добиваются, чтобы этим людям выплачивали заработанное. При поддержке члена

фракции КПРФ в Алтайском краевом заксобрании Вероники Лапиной и коммунистов гонокрода Рубцовска проходили протестные акции, встречи с представителями власти.

На заявление работников отреагировал краевой Следст-

венный комитет. Там сообщили, что уголовное дело по факту невыплаты зарплат на этом предприятии расследуются. Уже допрошены более 250 лиц, изъяты бухгалтерские документы, проводится судебная бухгалтерская и финансо-

во-аналитическая экспертизы. Алтайские коммунисты рассказали, что уговорили оставшихся без заработанных денег людей перенести начало голодовки с 8 на 20 декабря.

В случае дальнейшего затягивания выплаты долгов Ген-

надий Зюганов намерен потребовать от председателя правительства РФ вмешательства в разрешение конфликта.

По сообщениям пресс-службы Алтайского крайкома КПРФ и информгентств.

Бюджет выживания, но далеко не для всех

9 декабря Государственная дума голосами «единогласно» приняла в третьем чтении законопроект «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов». В ходе обсуждения выступил Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Госдуме Г.А. Зюганов.

БЮДЖЕТ — ЭТО НЕ ЦИФРЫ, — отметил лидер КПРФ, — это судьбы людей и в целом страны. Этот триштырный кафтан невозможно заплести, и он не налезет на плечи огромной России. Я внимательно слушал Послание президента и считал, что мы реализуем его поручения, по крайней мере в ходе второго чтения бюджета. Им ставилась задача за два года обеспечить прирост экономики более чем на 3%. Но этот бюджет не позволит добраться даже до 1,5%.

Три главные опасности будут только усиливаться. Без роста ВВП в 3% продолжит нарастать кризис. Что касается раскола в обществе, который достиг уже неподступных масштабов, он тоже будет усиливаться. Богатые продолжат богатеть, а нищие — нищать. Потому что этот бюджет — бюджет выживания, но далеко не для всех.

Клещи будут и дальше сжимать горло страны и всех нас. ЖКХ превращается в замедленную бомбу. Износ оборудования превысил 50%, и нет никаких перспектив разрешения проблемы: технологическое отставание будет только усиливаться. Мы зависимы от иностранных поставок во всём — от банков до авиации.

Что касается предыдущих трёх лет, мы спасали банки: дали им 2 трлн. плюс ещё бросили более 800 млрд. Те 2 трлн. расплылись по офшорам, а из 800 млрд., выделенных на инвестиции, на эти цели направили только 4,3%.

Что касается исполнительской дисциплины, то взгляните, как исполняется текущий бюджет: 3,4 трлн. рублей ещё не распределены. Вот сейчас их

разбрасают, и они никуда в дело не пойдут. Так что переходящие остатки будут большие.

Для того чтобы успешно решать эти задачи, у нас есть ещё большие резервы, есть законы, которые мы внесли, и есть задача: у премьера — 1 трлн. 700 млрд., а после 1 января минимум ещё пара триллионов будет.

Надо подумать, что делать. В противном случае стабильность и единство абсолютно недостижимы.

На наш взгляд, надо сосредоточить внимание прежде всего на том, чтобы помочь людям. Почему на Кубе есть семейный врач и продолжительность жизни составляет 80 лет? Если мы начнём решать эту проблему, многие болячки будут сняты.

«Детям войны» необходимы 140 млрд. рублей. Давайте попросим Абрамовича продать шестую яхту, как раз хватит на то, чтобы выделить «детям войны» необходимые ресурсы.

Мы помогли детям Донбасса, но с талантливыми детьми всё оказалось сложнее. Активно работают два объекта: «Сириус» и «Артек». Но чтобы завершить строительство «Артека», куда мы вложили 10,5 млрд., надо ещё 1,5 млрд. И никак не договорюсь, чтобы было принято решение. Это касается и детского онкоцентра.

Молодые семьи, которые имеют детей, сегодня нищие. Давайте подумаем, как их поддержать, у нас готова соответствующая программа.

Что касается обманутых дольщиков, примите всего два решения: тот руководитель, который подписывает документы, несёт ответственность за свои действия, и банк переводит деньги на конкретный счёт

под этот объект. И вы увидите, как немедленно станет таять количество таких объектов.

Что касается продовольствия, приглашаю вас на два наших народных предприятия. Продукция агрокомбината «Звениговский» под руководством Казанкова стала лучшей в Европе, а совхоз имени Ленина под Москвой, возглавляемый Прудниным, стал лучшим в центре России. И вы увидите, что они в состоянии решить проблему продовольственного обеспечения, причём решить её очень эффективно.

Разве эта проблема — воссоздать свою авиацию? Но Воронежском заводе заказали три самолёта: для президента, для министра обороны и для Службы безопасности. И всё, линейка остановилась. Посмотрите, как исполняется эта статья в текущем бюджете: 53% на 1 декабря! И какая будет авиация при таких загрузках?

Свой дом и сад. Давно можно решить проблему для молодого семьи. Но опять это затормозилось. Давайте 40 млн. приусадебных участков оформим одним решением и не будем людей топить. И вы получите продовольствия в два-три раза больше. Но тогда надо открыть ещё 2 тысячи рынков, а не эти иностранные сети, которые не хотят у нас брать морковку по 18 рублей, а голландскую берут по 80 рублей.

Готов новый «шёлковый путь». Китайцы отстроили, Казахстан отстроил, а мы ещё толком и не приступили.

Чистая вода и переработанный лес — у нас два десятка великоколесных проектов, которые дадут сумасшедшие деньги. Но их в этом бюджете нет, более того, ими и не пахнет. Поэтому мы предлагаем в начале января вернуться к данной проблеме, посмотреть и принять ответственные решения. Этот бюджет не годится!

Руслан ТХАГУШЕВ. Пресс-служба фракции КПРФ в Государственной думе.

Системное бесправие

Жители Томска собрались в центре города на пикет, требуя от властей пресечь коррупцию и нарушения прав граждан в регионе. Акция была приурочена к Международному дню по борьбе с коррупцией, который ежегодно отмечается 9 декабря.

НА ПИКЕТ пришли люди, которые пострадали от правового произвола, — рассказала журналистам организатор акции Галина Шергина. — Они не могут добиться восстановления своих прав. Накануне президент на встрече с судьями сказал, что самая главная задача государства — защита конституционных прав россиян, что множество нарушений прав граждан происходит именно в судах. Большинство из собравшихся как раз пост-

радали из-за вынесения судебных решений. Они, по словам Г. Шергиной, посылали множество жалоб в администрацию президента, Генпрокуратуру. Но письма вернулись в администрацию Томской области. А оттуда шлют ответы: «принято к сведению».

— Никаких мер не принимаются, — резюмировала томичка. — Мы десятилетиями ходим по кабинетам. Но областная власть никак не реагирует, на встречу с нами никто не выходит.

Напомним, что несколько подобных пикетов прошли в Томске в 2015 году. Кроме того, томичи собирались на пикет против коррупции в октябре и отмечали, что права граждан в городе «нарушаются системно».

По сообщениям информгентств. Фото Дмитрия КАНДИНСКОГО.



Рабочий Север закипает

ВОЛНА АКЦИЙ протеста вахтовиков, о которых «Правда» ранее сообщала, продолжает катиться по месторождениям Ямало-Ненецкого автономного округа. Люди, оставшиеся без зарплаты, объявляют о забастовках и голодовках. Сотни заявлений от обманутых рабочих получили окружные Следственный комитет и прокуратура, долги исчисляются десятками миллионов рублей.

Очередная такая акция началась на компрессорной станции в районе ДНС-2 Еты-Пуровского месторождения, где 23 ноября около 80 вахтовиков, работавших в ООО «ПурГазСтрой» и ЗАО ПГ «Проминдустрия», объявили о бессрочной голодовке. На нынешний день все они отсюда ушли из-за невыплаты зарплаты, отпускных и ком-

пенсационных выплат, которых рабочие не видели с июня этого года.

«Тяжёлое материальное положение, в котором находятся наши семьи, вынуждает нас пойти на крайнюю меру — голодовку. Надеемся, что наше намеренное причинение вреда своему здоровью привлечёт внимание работодателя, администрации президента РФ, Генеральной прокуратуры, губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа, прокуратуры ЯНАО, государственной инспекции труда, уполномоченного по правам человека и решит проблему необоснованного отказа работодателя в выплате нам денежных средств», — говорится в обращении, которое ямальские вахтовики направили в Общественную палату России.

По сообщениям информгентств.

Время выбирать «Правду»

Во всех почтовых отделениях России проводится подписка на газету «Правда» на первое полугодие 2017 года.

Наш индекс остаётся прежним — 50102.



Памяти товарища

Скорбная весть: безвременно ушёл из жизни первый секретарь Псковского областного комитета КПРФ, член Центрального Комитета партии

РОГОВ Александр Анатольевич Не стало настоящего коммуниста и патриота, принципиального политика и депутата. Ему было лишь пятьдесят.

Родившийся в 1966 году в победный День 9 мая, Александр Анатольевич посвятил себя делу защиты Отечества. Окончив Минское суворовское училище, а затем Свердловское высшее военно-политическое танково-артиллерийское училище, он служил в Советской Армии в десантных войсках специального назначения.

Уволившись из Вооружённых Сил после разрушения Советского Союза, Александр Анатольевич пришёл в ряды политических бойцов: вступил в Коммунистическую партию Российской Федерации, а с 2012 года стоял во главе Псковского обкома партии. Он неоднократно представлял КПРФ в областном Собрании депутатов, в 2000—2004 годах был главой Печорского района. Возглавлял областное отделение Общероссийского профсоюза военнослужащих.

Александр Анатольевич скончался на своём рабочем месте. Коммунисты сохраняют светлую память о своём товарище. Мыпомним его как искреннего и неравнодушного, удивительно открытого и оптимистичного человека.

Президиум ЦК КПРФ выражает глубокие и искренние соболезнования родным и близким Александра Анатольевича. В этот трудный час все мы переживаем вместе с вами.



Многочисленная группа пикетчиков требует от губернатора выплаты долгов.

Горячие факты истории

Кто и зачем превращает договор в сговор

Начальник Секретариата КГБ СССР в 1990—1991 годах Валентин СИДАК отвечает на вопросы политического обозревателя «Правды» Виктора ТРУШКОВА

— Валентин Антонович, хотелось бы с вашей помощью ответить нашим читателям на вновь ставший горячим вопрос: кто и почему превращает дипломатические договоры в преступный сговор? Имеется в виду, конечно же, так называемый пакт Молотова—Риббентропа. Советско-германские договорённости уже более 77 лет, но они по-прежнему время от времени становятся документом актуальной политики. Этой осенью парламентами Польши и Украины одновременно приняты так называемые декларации памяти и солидарности, в которых Советский Союз обвиняется в развязывании Второй мировой войны. Аналогичный документ обещали принять власти Литвы. В этих декларациях, в частности, в одну историческую куцую были свалены «Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом», «Германо-советский договор о дружбе и границе между СССР и Германией» и так называемые секретные протоколы к ним, подлинников которых никто не видел. Но ведь,

наверное, было время, когда по поводу существования протоколов никаких подозрений в мире не высказывалось? Каким тогда было отношение к советско-германским договорам?

— В период, когда ещё никто не говорил о каких-то особых секретных договорённостях между СССР и Германией, советско-германские договоры 1939 года воспринимались как элемент общепринятой практики в осуществлении европейской политики. У них были свои идеологические критерии, но, с точки зрения норм и правил межгосударственных отношений, это были самые что ни на есть рутинные документы. Десятки похожих договоров тогда имело любое государство Европы, любой член Лиги наций. В исследовании западно-германского историка Р. Амана наглядно показана история целых полутора десятков пактов о ненападении, заключённых СССР и Германией в период между двумя мировыми войнами. Что же касается идеологи-

ческих критиков, то им не только СССР, но и многие другие страны вполне обоснованно указывали на Мюнхенский сговор западных демократий с гитлеровским рейхом 1938 года как на пример политики умиротворения агрессора внешне под флагом идеи коллективной безопасности.

Только секретные протоколы, которые якобы были приложением к «Договору о ненападении между Германией и Советским Союзом», могут дать хоть какое-то смысловое основание говорить о «сговоре большевиков с фашистами», о их одинаковой приверженности к «разделу мира». Поэтому когда сегодня наши оппоненты говорят о советско-германском договоре (или договорах) 1939 года, они неизменно подразумевают «секретные протоколы» в качестве приложений к ним.

Если допустить, что «секретные протоколы» всё же существовали, то их политическое значение на порядок выше всем хорошо известных и ни-

кем не оспариваемых договоров между Германией и СССР. Если к договору от 23 августа (то есть к «пакту Молотова—Риббентропа») действительно прилагался какой-то «секретный протокол», то это даёт определённый формальный повод обвинить Советский Союз в «четвёртом разделе» Польши.

А это, в свою очередь, служит основанием для утверждений, будто два хищника договорились между собой перед началом Второй мировой войны и их сговор послужил-де спусковым крючком войны. Причём договорились они якобы не только о судьбе Польши, но и по поводу Финляндии, Бессарабии, прибалтийских государств. Поэтому я всегда считал, что заботу об установлении истины бумаги, объявляемых «секретными протоколами», должны проявить не столько власти РФ, сколько Белоруссии, Литвы, Украины и Молдавии. В конце концов в составе Российской Федерации нет территорий, которые

были бы к ней присоединены в сентябре—октябре 1939 года.

— Сегодня на государственном уровне кто-либо рассматривает советско-германские договоры 1939 года как исчерпывающие, не предполагающие наличия или отсутствия каких-либо «секретных протоколов»?

— Да, и это прежде всего Федеративная Республика Германия. Мне, правда, до сих пор не совсем понятна пассивность ФРГ в однозначном и недвусмысленном прояснении вопроса с «секретными протоколами». Ведь «за четвёртый раздел Польши» весьма чувствительно пинали и продолжают пинать не только СССР и его правопреемнику РФ, но и довоенную нацистскую Германию, правопреемницей которой стала ФРГ. Однако бундестаг ФРГ даже и не помыслил, в отличие от «взбесившегося принтера» II съезда народных депутатов СССР, дезавуировать советско-германские договоры 1939 года и объявить их «юридически ничтожными с начала и до конца».

В целом немцы — молодцы, действовали по известному правилу: «Нет оригиналов внешнеполитических документов — нет и самой проблемы».

А когда отдельные «нестандартно мыслящие» немецкие депутаты внесли вопрос о «секретных протоколах» на рассмотрение западногерманского парламента, то их инициативы, как мне рассказывали в личных беседах члены фракции Партия демократического социализма в бундестаге ФРГ, были вежливо, без лишнего шума и суеты, отклонены. В основном по мотивам нарушениями... парламентской процедуры.

— Когда проблема «секретных протоколов» к советско-германскому договору стала приобретать острый характер в системе международных отношений?

— Она стала особо популярной и злободневной на Западе в момент появления на свет так называемой доктрины Брежневского ограниченного государственного суверенитета и после ввода войск стран Варшавско-

го договора в Чехословакию в 1968 году. А к моменту возникновения в Польше движения «Солидарность» пропагандистский штамп «исторический сговор двух тиранов» уже зримо обрёл свои мощные разрушительные очертания.

Во время работы в западноевропейском подразделении разведки через мои руки проходили материалы стран — членов НАТО. Они свидетельствовали о выборе ими темы пакта в качестве одного из ударных направлений по разрушению единства стран — участниц Варшавского договора. Именно в тот период пошли первые серьёзные политические импульсы западноевропейских политиков в направлении подталкивания Румынии к более пристальному историческому взору не только на Трансильванию, но и на Бессарабию. Резко активизировалась деятельность «представительств прибалтийских стран в изгнании».

— А как реагировали на это

соответствующие советские органы?

— По-разному. В Краснознамённом институте КГБ, где я учился в 1973—1976 годах, тема пакта Риббентропа—Молотова была одной из центральных в процессе нашего обучения. Мы имели возможность детально протрундировать все основные западные публикации по данной тематике — в основном в оригинале, иногда в переводе. Библиотека в КИ была просто великолепной, никаких особых запретов и ограничений в доступе к секретным материалам не было. Да и лектор по данной теме был очень колоритной фигурой — бывший помощник В.М. Молотова и бывший руководитель информационного управления разведки профессор Ф.И. Вилдасов, знавший всю историю заключения советско-германских договоров не понаслышке, а из собственной богатой дипломатической и разведывательной практики.

(Окончание на 4-й стр.)

Ключевой вопрос

О «пораженцах» в наших рядах

Позади одна из серьёзнейших избирательных кампаний партии. Прошёл и пленум ЦК КПРФ, подводя её итоги. В основном завершилось обсуждение итогов выборов в региональных и местных отделениях. Но это вовсе не означает, что аналитическая работа на этом завершена. В постановлении ЦК КПРФ перед Президиумом, региональными и местными комитетами поставлена задача продолжить внимательный анализ итогов прошедшей избирательной кампании. Очевидно, что накопленный в ходе пленумов, собраний, совещаний материал требует детальной проработки, и это дело не одного дня. Но некоторые важные выводы можно сделать уже сегодня, подводя, так сказать, итоги итогам.

ПРЕЖДЕ ВСЕГО возвысила голос группа товарищей с пораженческими и упадническими настроениями. Но хуже то, что эти товарищи, кто-то неосознанно, а кто-то и целенаправленно, погнались волну упадничества по партийным рядам. А вслед за этой волной — и все замешанные упреки в адрес руководства и политики КПРФ, которыми уже не первый год бомбардируют партийный актив разного рода недоброжелатели. Как анализ выборов, так и упреки в адрес партии у этих товарищей, в общем, совпадают. Попробуем дать ответ на эти тезисы.

Во-первых, прошедшая избирательная кампания расценивается как «пронизанная», «пораженческая», «крах» и т. д. Вот только интересно, поражение для кого? Если для отдельных претендентов на депутатские места, то да, но уж точно не для партии в целом. Да и с каких это пор судья партии определяется буржуазными парламентскими выборами? По итогам буржуазных выборов невозможно делать однозначные выводы о влиянии партии и её авторитете среди населения, ведь они подконтрольны и фальсифицируемы. Кроме того, более половины населения проигнорировало буржуазные выборы в принципе. Особенно интересно слышать рассуждения отдельных товарищей о «поражении» партии по итогам выборов, когда те же самые товарищи совсем недавно предлагали вовсе отказаться от участия в выборах из-за их несправедливости и фальсифицируемости. Не всё ли равно им теперь, сколько депутатов-коммунистов в представительных органах, который и так принципиально ничего не решает?

Выборы для партии важны, но они являются лишь важной частью общепартийной работы, среди которой не меньшее значение имеет работа с трудовыми коллективами, общественными организациями в целом по укреплению влияния партии и партийной идеологии в массах. А итоги выборов прежде всего свидетельствуют о том, насколько режим способен контролировать и манипулировать общественным сознанием. И способно эти пока позволяющие выступать не только «партию власти», но и, например, правящую подпорку в виде ЛДПР.

Легко, наверное, говорить о «поражении» тому, кто ничего не делал. Но с такой оценкой явно не согласятся коммунисты тех партийных организаций, где буквально перепахали всю территорию, с утра до вечера проводили встречи с избирателями, собирали наказы, шли к каждому дому, к каждой двери, получили в итоге более чем успешные результаты. Например, у нас в Алтайском крае. Да, вместо двух депутатов от края у нас теперь только один — Сергей Шаргунов, но при этом авторитетный и уважаемый, пользующийся значительным влиянием для принятия решений. Кстати, один из самых первых законопроектов в новом созыве был внесён как раз им. На краевом же уровне пар-

тия почти ничего не потеряла — из 9 депутатов прошлого созыва в новый избраны 8. Зато в новом составе фракции КПРФ в Законодательном собрании теперь два представителя рабочего класса (самого настоящего промшленного пролетариата). Так в чём же «поражение»?

Во-вторых, предъявляются упреки в том, что вышестоящее руководство не слышит рядовых коммунистов, «движение мысли идёт «сверху — вниз», а обратное движение «снизу — вверх» практически нет». Особенно поразительно читать высказывания типа «нам не дают слова» со страниц партийной печати! Как ЦК, так и региональные комитеты не только создают все возможности для высказывания мнений рядовых коммунистов, но и целенаправленно их запрашивают и общаются. Так, отчёты с обобщениями и предложениями регулярно отправляются из Алтайского крайкома в ЦК, а сам крайком требует от местных отделений. Абсолютно ложный тезис о том, будто руководство глушит идеи, идущие «снизу». Как раз наоборот! Например, накануне пленума крайком инициировал отъезды секретарей и партактива, разослав по местным отделениям анкету с примерными вопросами по итогам выборов. Те, кто активно работал, прислали свои отъезды, в том числе и с критическими замечаниями. А вот «пораженцы» отомозжились, ведь у них, кроме общетеоретических размышлялок, как правило, в активе ничего не наработано. Важна же практика проведения выборов на конкретных территориях — это как раз то уточнение к анализу ЦК, которое добирается в ходе регионального и местного подведения итогов.

В-третьих, тезис о «поражении» используется для нападок на идеологическую линию партии, обвинения «в сотрудничестве с властью» и в «сплошном КПРФ в социал-демократическое и национал-патриотическое болото». Якобы всё это причины «поражения». Вот только примеров «вредного сотрудничества» совершенно не приводится. Что под этим подразумевается? То, что депутаты-коммунисты работают с правящей партией в одних комитетах? Так от этого ничего не деться, иначе зачем избирались. То, что Геннадий Андреевич и руководители в регионах встречаются с представителями власти, решая конкретные проблемы избирателей? Так это нормальные демократические процедуры, которые только содействуют росту авторитета партии. Обращаться к власти можно по-разному — и не только через митинги, пикеты, забастовки. Глупо не использовать весь арсенал форм и методов, опасаясь, что тебя зашлют в «соцзащиту». Принципиальность проявляется не в игнорировании власти, а в последовательном отстаивании во властных решениях собственных программных установок. И такой принципиальности жёстко придерживаются от ЦК до региональных комитетов. Конечно,

единичные отклонения и кадровые ошибки неизбежны, но они всегда выжигаются калёным железом. И уже из частных случаев в целях дискредитации партии провластные СМИ начинают раздувать общее правило. Обидно, что вместо того, чтобы разоблачать этих дискредитаторов, «пораженцы» льют воду на их мельницу во вред партии.

Также не следует путать ошибочные или ложные мнения отдельных коммунистов с мнением всей партии, формирующимся на пленумах ЦК и съездах. Найдут ли эти товарищи хоть какое-то подтверждение «сплошному КПРФ в социал-демократическое и национал-патриотическое болото» в решениях руководящих партийных органов? Если бы нашли — давно бы цитировали.

Что же подразумевается под «национал-патриотическим болотом»? Видимо, поддержка партийей брющеего против фашистской хунты Донбасса или присоединения Крыма. В данном случае солидарность с властью проявляется лишь в одном — в общегуманистических соображениях по защите от геноцида русского населения Восточной Украины. И данная позиция разделяется абсолютным большинством в России. Так может ли она нанести вред партии? А вот противополжная позиция может! Фактически солидаризовавшись с фашистской украинской хунтой, российские либералы получили разгромнейшее поражение на выборах. Но кроме общегуманистических соображений есть собственные цели у партии в «украинском вопросе» — это поднимаясь волна советское патриотизма и интернационализма. Ведь недаром Русская весна на Восточной Украине проходила под красными знамёнами, у памятников В.И. Ленину. И сегодня восточные Донецкая и Луганская народные республики, вступив на путь национализации и внедрения социалистических отношений, не представляют интереса для ростийского империализма, а даже, напротив, вредят ему. Так что поддержка народных республик вызвана патриотизмом советским, а не российско-имперским, той силой, что поднимала народ на защиту Верховного Совета в 1993 году. Отрицать это — значит идти против своих собственных основ.

В-четвёртых, опираясь на необоснованный тезис о «меньшинстве партии», делается вывод о необходимости «переосмысления» основных направлений работы, «выработки обновлённых теорий и идеологических моделей». При этом обходится стороной работа на местах — она вроде не имеет принципиального значения. В общем, виновато руководство: ведёт не туда, а на местах полный порядок. Как правило, тезисы о поисках «новых теорий» выдвигают те, кто не может похвастаться своей конкретикой работы. Поэтому и обходится тема местных и первичных партотделений, их боевистости. Выдвигается ложная идея, будто какая-то «обновлён-

ная теория», выработанная мудрым руководством, тут же решит все проблемы: в партию пойдут люди, выростут дисциплина, сбор членских взносов и т.д. На самом деле это идеалистические мечтания. Победная теория, как любая истина, может выковаться только в каждодневной практике партийных организаций. Вековой партийной историей подобная теория уже выкована. Она одна — это марксистско-ленинское учение, и каждый коммунист обязан строить свою работу на её основе. А пустую трескотню и «обновлённые» теоретизирования стоит поискать в другом месте. Благо, мест таких развели предостаточно.

В-пятых, жонглируя цифрами, сравнивают итоги выборов в Государственное дум в течение последних 10—15 лет. Получается, что при более высокой явке в 2007 году по сравнению с 2011-м процент за партию был ниже. Отсюда делается ложный вывод: явка не влияет на итоги выборов. А на итоги выборов влияют исключительно «действия, слова, идеи и программа». Если за нас проголосовали меньше — «мы своими действиями, словами, идеями и программой оттолкнули избирателя».

Но если «своими действиями, словами, идеями, программой» оттолкнули избирателя, то почему же в 2011 году, проводя избирательную кампанию практически с теми же самыми «действиями, словами, идеями, программой», мы привлекли избирателя? На основании чего делается вывод о неприемлемости нашей программы для избирателя? Наша программа формировалась прежде всего на основе наказов и отзывов самих избирателей, обсуждалась широким кругом специалистов, фактически всенародное обсуждение предвыборной программы было развёрнуто ЦК. Если наши слова и идеи такие негодные, то почему же на них с такой охотой паразитирует целый фронт разных псевдопартий?

Да действительно, установить корреляционную взаимосвязь между явкой и голосованием за конкретную партию практически «невозможно». Вот корреляция между явкой и голосованием за оппозицию или партию власти существует. Вот только искать её, сравнивая итоги выборов пяти или четырёхлетнего цикла, некорректно, так как на воле избирателя явно влияет общее социальное-экономическое и политическое положение в стране. Если в 2007 году при высоких ценах на нефть и стабильном исполнении социальных обязательств властью высокий процент явки обеспечивал высокий процент за «Единую Россию», то в 2011 году в условиях разразившегося экономического кризиса и неудачного правления Медведева, общий негативный настрой к власти изменил корреляцию на обратную, обеспечивая высокий процент голосования за оппозиционные партии. Именно поэтому все последующие выборы опробовалась технология понижения явки, ведь экономический кризис разразился новой волной и общий негативный настрой никуда не делся.

Причём в своём анализе «пораженцы» обходят стороной ту беспрецедентную спойлерскую кампанию, которую развели на выборах против КПРФ. Парализировавшие на идеологическом поле КПРФ мнимые партии «Коммунисты России», «Родина», Российская партия пенсионеров и др. оторвали у нас немало избирателей. Это при том, что был задействован далеко не полный спектр партий-обманок. Причём те же «Коммунисты России» получали наши голоса чисто технически: из-за подобия наименований и эмблем. Если допустить, что обманутые люди проголосовали бы всё-таки за нас, то те потери избирателей, которые понесли из-за низкой

явки все политические партии, у нас были бы в два раза меньше! И, наконец, может быть, самое главное. Не видя необходимости в укреплении низового звена партии, «пораженцы» талдычат о том, что не имеет значения и рост партийных рядов. Ради этого в работах В.И. Ленина отсылали даже такую цитату: «...у нас в России, особенно при теперешних политических условиях, сила организации определяется не числом членов, а влиянием на массу». Для Европы это было бы не верно; но для теперешней России это верно настолько, что можно даже отгадать на кажущийся парадокс: число членов организации не должно подниматься выше определённого минимума для того, чтобы влияние её на массу было широко и устойчиво!»

При этом не приводится конкретные статьи Владимира Ильича «Вопрос о партийности среди демократического студенчества», где он разбирает письмо студента М. в газету «Правда». Студент рассказывает о полуправительственных организациях в их среде, «особенно при теперешних политических условиях...» А особенностью этих условий была в следующем. В то время (а это конец 1912 года) партийные организации в стране находились на нелегальном положении, хотя группа большевиков и была представлена в Госдуме. Легальные и полуправительственные организации, подобные студенческим, обеспечивали прикрытия работавшим в подполье партизанам. При такой двойной структуре, очевидно, прикрытия не может и не должно ставить целью своей рост и расширение. А вот прикрываемая нелегальная организация — может. Так, на Краковском съезде большевиков, проходившем в конце того же года, отмечалась необходимость «расширения и укрепления нелегальных партийных организаций на местах». Ленин как основоположник учения о массовой партии даже помыслить не мог, что можно добиться власти без роста и расширения партийных рядов!

Рост партийных рядов — задача первостепенной важности. Особенно в «теперешних политических условиях». Те, кто подвергает сомнению данную установку, либо оправдывают собственное бездействие и бессилие, либо вредят партии целенаправленно. Не просто ростом рядов, а подготовкой кадров должен заниматься весь партактив. Это принципиальный вопрос нашего будущего.

Вот такие можно выделить черты «пораженчества». Но хуже всего не заблуждения отдельных товарищей, в большинстве случаев вполне искренние, а их общий настрой на панкнёрство. Кому же это выгодно? Сегодня, полужив пировую победу в развитии рядов КПРФ очень заинтересована «партия власти». Поскольку в следующем году предстоят масштабные муниципальные выборы. Если на федеральном и региональном уровнях «Единая Россия» с помощью денег и политтехнологий удерживает победный результат, то на муниципальном уровне начинают терпеть сокрушительные поражения. Прецеденты появляются по всей стране. У нас в Алтайском крае это показали, например, выборы в Углы или Камне-на-Оби. Причём успех в следующем году будет определяться силой и сплочённостью именно низовых партийных организаций. И у КПРФ, имеющей самую мощную сеть партийных отделений, есть все шансы взять власть в Советах в свои руки. Вот и поднимается волна упадничества и разочарования в партии, а волные или невольные подопалы в наших рядах только содействуют этому.

Артём МАНАКОВ, г. Барнаул.

Похоронив под грудой цифр робкую надежду на аварийный разворот социально-экономического курса, двухмесячное обсуждение пакета бюджетных законопроектов завершилось. Принятие Госдумой бюджета страны на ближайшую трёхлетку в третьем окончательном чтении транслировалось 9 декабря в прямом эфире по одному из федеральных государственных каналов, и неуёмные лицейды захлестывали думскую трибуну-сцену.

СТАВИМ на совести политических иллюзионистов несносную чушь и фальшь, которыми они пытались бюджет поддержки штанов вывести на орбиту развития. Отповедь им дал руководитель фракции КПРФ Геннадий Зюганов, замешавший: «Этот тришник кафтан невозможно застать, и он не налезет на плечи огромной России». Выступление лидера коммунистов публикуется на первой странице сегодняшнего номера «Правды».

Не получили поддержки коммунистов и принятые бюджеты фондов: Пенсионного, соцстраха и обязательного медицинского страхования. Николай Коломейцев считает, что бюджет Пенсионного фонда не отражает разницу в доходах и пенсиях. Да и сам бюджет ПФ мог бы быть гораздо больше, если бы нарушители финансовой дисциплины не чувствовали свою безнаказанность. А сейчас реальность такова, что только от четырёх госкорпораций недополучено дивидендов на 400 миллиардов рублей, и триллионы рублей прятается в тени. В результате в будущем году индексация пенсий на величину инфляции будет проведена, как обещано, только неработающим пенсионерам, да и их обвели вокруг пальца, уменьшив в этом году «зону роста» пенсий, заменив индексацию единовременной 5-тысячной выплатой.

Алексей Куринный высказал некоторые замечания относительно бюджета ФФОМС. Ссылаясь на заключение Счётной палаты РФ, депутат отметил, что фонд не учаёт реальное социально-экономическое положение и 66 миллиардов рублей переходящих остатков, которые должны были получить в 2017 году, уже нет, а в бюджете всё прекрасно. С регионов необоснованно будет собрано порядка 48 миллиардов рублей в виде платы за неработающее население, поскольку фонд никак не считает, сколько же на самом деле таких граждан. Нет никакого решения по поводу того, как будут потрачены «замороженные» 74 миллиарда рублей. А уменьшение запланированного темпа роста заработной платы медицинских работников приведёт к тому, что к 2018 году каждый врач недополучит 10 тысяч рублей, каждая медсестра — порядка 5 тысяч рублей.

Поправкой в Закон «О страховых пенсиях» правительство вместе с «Единой Россией» сэкономило 17 миллиардов рублей на тех, кто отработал в сельском хозяйстве 30 и более лет. Обязательная фиксированная надбавка к пенсиям, судя по всему, станет надбавкой впятрижды. Срок её назначения уже пересматривается в третий раз: сначала указывалась 2016 год, потом 2017-й, а теперь аж 2020-й.

Выступивший от фракции КПРФ в чаше политических заявлений избран депутатом Госдумы с удивлением заметил, как долго палата обсуждала вопрос: надо ли ходить депутатам на работу. Сторонники жёсткой дисциплины горячо доказывали: «Народ требует, избиратель ждёт». Как человек, долгие годы проработавший в крупных рабочих коллективах, занимавшийся профсоюзной деятельностью и немало повидавший в котле социально-трудовых отношений, Пантелеев уверен, что вопрос установления минимальной заработной платы не ниже прожиточного минимума волнует лично ничуть не меньше, чем нахождение депутатов в зале заседаний. Почему же здесь никто не идёт навстречу избирателям? Можно ли прожить на нынешнюю минимальную зарплату в 7500 рублей или в 7800 рублей, какой она станет в 2017 году? Можно, только недолго, отвечает депутат.

Из заключения Счётной палаты на проект федерального закона о бюджете на 2017-й и последующие 2018 и 2019 годы следует, что при сохранении такой политики в 2019 году примерно 20 с половиной миллионов человек будут получать доход менее прожиточного минимума, что на 1,4 миллиона человек больше, чем в 2015 году. «Неужели не дрогнет рука голосовать за такой бюджет?» — спрашивает Сергей Пантелеев коллег-депутатов. Не дрогнула. Фракция «Единой России» и представители «Родины» и «Гражданской платформы» своим голосованием одобрили грядущее обнищание многих и многих граждан России. «Давайте хотя бы параллельно рассмотрим вопрос об отмене подоходного налога с доходов прожиточного минимума», — предложил Пантелеев. Эти крохи не решат проблемы бюджета, уверен депутат, зато неко-

торым они помогут просто жить, тем более что деньги вернуться в экономику. О необходимости структурной перестройки экономики, развития собственного производства говорят все, подтверждает С. Пантелеев, но ничего не делается. По разным оценкам, от 35 до 50 процентов компаний планируют сократить заработную плату и производство, около половины заявили о готовности увольняться, порядка 47 процентов предприятий остро испытывают нехватку оборотных средств. Задолженность по заработной плате на октябрь 2016 года составила примерно 3,7 миллиарда рублей. При этом работники предлагают обращаться в суд. Одними судами мало чего добьёшься. Эффективнее было бы государству взять на себя погашение задолженности при поддержке выплаты заработной платы более одного месяца, а уже потом всеми своими силами и средствами разбираться с нарушителями, подлагает депутат Пантелеев. Однако финансово-экономический блок правительственной думы, судя по всему, занят совсем другой проблемой: а именно, поиском того, что бы ещё вытащить из карманов населения. «Государство давно усвоило, что лучше всего отобрать деньги у бедные. Правда, денег у них немного, зато бедных много», — говорит Сергей Пантелеев.

Все действия Центрального банка волнует абсолютно правительству направлены на аккумуляцию доходов, а не на их разумное использование. Через снижение потребительского спроса, через снижение экономической активности — все силы на борьбу с инфляцией. Но где грань между сдерживанием инфляции и помехой экономическому росту? — размышляет депутат.

Сегодня правительство говорит о выравнивании доходов, перераспределении от регионов-доноров. Наверное, правильно, ведь в одной стране живём, одобряет Пантелеев. Но по той же логике должно быть и выравнивание, перераспределение доходов сверхбогатых и бедных. Ведь в одной стране живём, в одной лодке находимся. Хотя сегодня лозунг «Все в одной лодке» весьма сомнителен. У некоторых рядом с этой лодкой — яхта с вертолётном и полноводная лодка, — замечает депутат Пантелеев.

Не поставив финансовый капитал на службу производственному сектору, не создав условия для экономической активности, не развивая своего производства и не увеличивая доходы граждан, мы никогда не сможем выйти из кризисов, подытожил Сергей Пантелеев. Татьяна ОФИЦЕРОВА.

У бедных отбирают последнее

Выступивший от фракции КПРФ в чаше политических заявлений избран депутатом Госдумы с удивлением заметил, как долго палата обсуждала вопрос: надо ли ходить депутатам на работу. Сторонники жёсткой дисциплины горячо доказывали: «Народ требует, избиратель ждёт». Как человек, долгие годы проработавший в крупных рабочих коллективах, занимавшийся профсоюзной деятельностью и немало повидавший в котле социально-трудовых отношений, Пантелеев уверен, что вопрос установления минимальной заработной платы не ниже прожиточного минимума волнует лично ничуть не меньше, чем нахождение депутатов в зале заседаний. Почему же здесь никто не идёт навстречу избирателям? Можно ли прожить на нынешнюю минимальную зарплату в 7500 рублей или в 7800 рублей, какой она станет в 2017 году? Можно, только недолго, отвечает депутат.

Из заключения Счётной палаты на проект федерального закона о бюджете на 2017-й и последующие 2018 и 2019 годы следует, что при сохранении такой политики в 2019 году примерно 20 с половиной миллионов человек будут получать доход менее прожиточного минимума, что на 1,4 миллиона человек больше, чем в 2015 году. «Неужели не дрогнет рука голосовать за такой бюджет?» — спрашивает Сергей Пантелеев коллег-депутатов. Не дрогнула. Фракция «Единой России» и представители «Родины» и «Гражданской платформы» своим голосованием одобрили грядущее обнищание многих и многих граждан России. «Давайте хотя бы параллельно рассмотрим вопрос об отмене подоходного налога с доходов прожиточного минимума», — предложил Пантелеев. Эти крохи не решат проблемы бюджета, уверен депутат, зато неко-

торым они помогут просто жить, тем более что деньги вернуться в экономику. О необходимости структурной перестройки экономики, развития собственного производства говорят все, подтверждает С. Пантелеев, но ничего не делается. По разным оценкам, от 35 до 50 процентов компаний планируют сократить заработную плату и производство, около половины заявили о готовности увольняться, порядка 47 процентов предприятий остро испытывают нехватку оборотных средств. Задолженность по заработной плате на октябрь 2016 года составила примерно 3,7 миллиарда рублей. При этом работники предлагают обращаться в суд. Одними судами мало чего добьёшься. Эффективнее было бы государству взять на себя погашение задолженности при поддержке выплаты заработной платы более одного месяца, а уже потом всеми своими силами и средствами разбираться с нарушителями, подлагает депутат Пантелеев. Однако финансово-экономический блок правительственной думы, судя по всему, занят совсем другой проблемой: а именно, поиском того, что бы ещё вытащить из карманов населения. «Государство давно усвоило, что лучше всего отобрать деньги у бедные. Правда, денег у них немного, зато бедных много», — говорит Сергей Пантелеев.

Все действия Центрального банка волнует абсолютно правительству направлены на аккумуляцию доходов, а не на их разумное использование. Через снижение потребительского спроса, через снижение экономической активности — все силы на борьбу с инфляцией. Но где грань между сдерживанием инфляции и помехой экономическому росту? — размышляет депутат.

Сегодня правительство говорит о выравнивании доходов, перераспределении от регионов-доноров. Наверное, правильно, ведь в одной стране живём, одобряет Пантелеев. Но по той же логике должно быть и выравнивание, перераспределение доходов сверхбогатых и бедных. Ведь в одной стране живём, в одной лодке находимся. Хотя сегодня лозунг «Все в одной лодке» весьма сомнителен. У некоторых рядом с этой лодкой — яхта с вертолётном и полноводная лодка, — замечает депутат Пантелеев.

Не поставив финансовый капитал на службу производственному сектору, не создав условия для экономической активности, не развивая своего производства и не увеличивая доходы граждан, мы никогда не сможем выйти из кризисов, подытожил Сергей Пантелеев. Татьяна ОФИЦЕРОВА.

Необходимость оценки деятельности бывшего президента ОАО «АВТОВАЗ» г-на Бу Инге Андерссона возникла в связи с ситуацией на заводе и в городе.

ВО ВРЕМЯ его многочисленных встреч с ветеранами управления ВАЗом постоянно звучали обещания и заверения в стремлении к развитию завода, освоению новых моделей, признания в любви к бренду «Лада». Действительно, после прихода к власти Бу Андерссона цеха завода подверглись глубокой модернизации, стали светлее и приняли современный вид. Успешно был освоен автомобиль «Ларгус», неожиданно получивший уважение покупателей, модернизированы автомобили «Гранта» и «Калина». Но при этом шло непрерывное сокращение численности персонала, и не только рабочих, но и специалистов по технологии и конструкции, экономических и коммерческих служб. Как грибы после дождя росло количество стоек товарных автомобилей вокруг города, на которых годами пылают автомобили марки «Рено», «Ниссан», «Датсун».

К тому надо добавить многократные изменения режимов работы завода (3—4—5 дней в неделю), массовые банкротства предприятий города и области, ранее производивших комплектующие изделия для ВАЗа, уход с рынка традиционных дилеров из-за отсутствия отечественных автомобилей, постоянно ухудшающееся материальное положение жителей города и другие явления. В таких условиях ветераны завода не могли оставаться безучастными к происходя-

Пришёл, увидел, разрушил

Какое наследие оставил шведский сказочник от автопрома Бу Андерссон на АВТОВАЗе

И. Комаровым, которая была признана правительством России и получила широкую поддержку у населения страны. Люди ждали дешёвых автомобилей в необходимом количестве. На смену вазовским моделям пришли модели Альянса «Рено-Ниссан», технология изготовления которых предзназначалась для стран третьего мира прошлого столетия. Практика показала, что модель «Ларгус» получила одобрение россиян. Другие модели пылятся на открытых стоянках-складах годами и реализуются по бросовым ценам.

ДЛЯ ТОГО чтобы «угробить» бренд «Лада», Бу Андерссон поднял розничные цены на автомобили Волжского автозавода «Приора», «Калина», «Гранта» и их модификации почти на 50%, и, естественно, их стали меньше покупать. Расчёт был сделан на кризис в стране и инфляционные процессы. Автомобили Альянса в цене не повышались, более того, часть производственных затрат на их изготовление была отнесена на вазовские модели. Это стало возможным потому, что завод находится в собственности Альянса.

Падение по этим причинам спроса на отечественные автомобили привело к массовым сокращениям персонала на заводе и, как следствие, к перетряхкам социальных фондов г. Тольятти на пенсионные обеспечение и выплаты по безработице. Резко сократились налоговые отчис-

ления в бюджет. Следует отметить, что г-н Андерссон уволил с завода всех руководителей и специалистов, препятствовавших реализации вышеперечисленных решений, в угоду своим амбициям. Досрочный, в 6 месяцев, запуск автомобиля «Веста» в целях пара привёл к омертвлению средств, израсходованных на закупку современного оборудования, на 70—75% смонтированного на Волжском автозаводе в цехах сварки и окраски общей стоимостью 16 миллиардов рублей, к усугублению ситуации и безработице в Тольятти и уменьшению выпуска автомобилей «Лада-Гранта» в г. Ижевске.

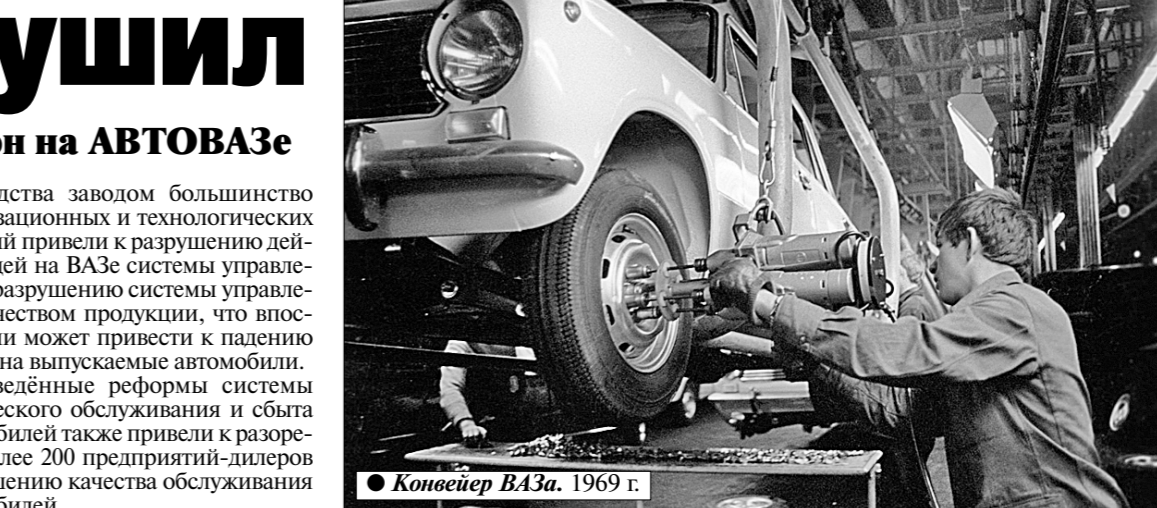
В целях банкротства отечественных заводов-смежников Бу Андерссон вывел из структуры завода Дирекцию по закупкам в самостоятельную закупочную компанию во главе с иностранным руководителем, и, соответственно, поставки комплектующих изделий пошли из-за границы, что привело к значительному их удорожанию. Но самое главное: сотни предприятий-смежников, которые развил Волжский автозавод, оказались без заказов, то есть локализация пошла в другую сторону.

В связи с огромной разницей в уровне зарплат иностранных специалистов и специалистов Волжского автозавода (в десять раз) многие ведущие специалисты вынуждены были уволиться. Оставшиеся — обеспечены. При авторитарном методе

руководства заводом большинство организационных и технологических решений привели к разрушению действующей на ВАЗе системы управления, к разрушению системы управления качеством продукции, что впоследствии может привести к падению спроса на выпускаемые автомобили. Проведённые реформы системы технического обслуживания и сбыта автомобилей также привели к разорению более 200 предприятий-дилеров и ухудшению качества обслуживания автомобилей.

Новым назначенный президент ОАО «АВТОВАЗ» Николай Мор быстро вошёл в курс дела, обозначил первоочередные задачи, стоящие перед заводом, но не отменил ещё ни одного вредоносного решения прежнего президента. Это может означать только то, что ему не позволено предпринимать какие-либо действия по улучшению ситуации. Одно из последних решений о выводе производства автомобилей «Вива» из 62-го корпуса на 3-ю нитку главного конвейера уничтожает мощности по производству одной из лучших моделей автозавода, получившей признание во всём мире, и исключает резервы освоения новых моделей на 3-й нитке главного конвейера.

Необходимо признать, что опыт продажи масштабного предприятия с массовым характером производства иностранному владельцу оказался неудачным. И вряд ли возможно, чтобы иностранные менеджеры были озабочены социальными и экономическими



Конвейер ВАЗа. 1969 г.

проблемами России. Мы уверены, что ВАЗ сможет восстановить былые успехи в области автомобилестроения и всей промышленности без помощи иностранных специалистов. У читателя может возникнуть естественный вопрос: а как это могло случиться? Дело в том, что Альянс «Рено-Ниссан» имеет 67% акций ОАО «АВТОВАЗ». Остальное — у «Ростехнологий».

В связи с бесконечностью со стороны второго компания акционерного общества и вследствие авторитарного метода управления объединением господина Бу Андерссона стало возможным практическое банкротство Волжского автозавода. При наличии блокирующего пакета акций можно было не допустить решения по принципиальным вопросам. Расчёты на то, что Запад нам поможет в развитии отечественного автомобилестроения, на одном из круп-

нейших в мире заводов не только не оправдались, но привели к подрыву экономики государства. ПРЕДЛОЖЕНИЯ о необходимых мерах по коренному изменению ситуации на ВАЗе, а следовательно, и по восстановлению промышленного потенциала страны, следует из выводов, сделанных в статье. В настоящее время на ВАЗе появилась должность вице-президента по антикризисному управлению и финансованию, и клуб ветеранов управления «Патриот» готов к сотрудничеству по выводу завода и города из кризисного состояния. При этом требуется поддержка со стороны руководства страны.

В.Н. ВОРОБЬЁВ. Заместитель председателя правления клуба ветеранов ВАЗа «Патриот».

Горячие факты истории

Кто и зачем превращает договор в сговор

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Что касается советской дипломатии, то она нехотя зашевелилась лишь в конце 1960-х годов. Тема пакта всё чаще стала звучать в шифротелерамах и иных информационных сообщениях советских послов, но уже как то шаблонно, формально. А то, что сейчас со значащим восторгом рассказывают в СМИ о неудачных потугах какого-то действующего или бывшего советского посла (например, того же И.М. Майского) «прояснить, наконец, в позитивном ключе» ситуацию с «секретными протоколами» и признать уже в тот период факт их существования, это не что иное, как досужие выдумки и неумные фантазии от начала и до конца. Внешнеполитическая разведка имела возможность читать абсолютно все шифротелерамы, поступавшие из союзграницей в МИД СССР, поэтому уверенно заявляю: ничего подобного там и близко не было.

Первые советская дипломатия серьёзно ввязалась за этот сюжет в пору пребывания Вилли Брандта на посту канцлера. Тогда нашему послу в ФРГ было передано шифротелерамой полуофициальное поручение Инстанции выяснить у немецкой стороны наличие или отсутствие в их архивах любых документальных материалов, связанных с заключением в 1939 году договоров между Германией и Советским Союзом. Ответ был, насколько я помню, следующим: в немецких архивах имеются лишь копии документов, переданных им на последующее хранение госдепартаментом США в середине 1960-х годов, и они готовы предоставить эти копии своим советским коллегам.

— Давайте объясним читателю, почему в Германии есть копии договоров, но нет их оригиналов.

Они сгорели или якобы сгорели в 1945 году во время штурма Берлина. Это обстоятельство и позволяло многие годы ссылаться на копии из коллекции некоего сотрудника МИД нацистской Германии фон Лёша как на достоверные исторические документы. Я предполагаю, что более поздняя перепечатка договоров появилась в 1944 году, чтобы её вместе с некоторыми текстами, представленными как «секретные протоколы», «вбросить в публичный оборот для создания трений, а то и конфликта между союзниками по антигитлеровской коалиции. В частности, между эмигрантским правительством Польши, находившимся в Лондоне, за которым стояла Великобритания, и Советским Союзом.

— А ведь лишь поиски интересных документов у себя дома? — Когда я работал в аппарате председателя КГБ СССР, мне было поручено, помимо прочего, курировать в масштабах ведомства и эту тематику. КГБ СССР (прежде всего его Первое главное управление), никогда не оставлявший эту тему без должного внимания, несколько раз по своим каналам как в официальном порядке, так и через имевшиеся в МИД, МГИМО и Дипломатической академии кадры и иные возможности пытался прояснить обстановку с существованием «секретных протоколов». Но каждый раз поиски неизменно сводились к нахождению тех или иных копий американского и немецкого происхождения. Что же касается Общего отдела ЦК КПСС, тот вообще с явной обидой в голосе заявлял, в том числе письменно, и МИД, и КГБ, и другие отделы ЦК, что искать любые следы существования «секретных протоколов» нужно лишь в МИД, только в МИД и нигде более. Искать что-то полезное по данной теме в нашем ведомственном архиве было вообще недопустимо: его перелопачивать под этот сюжет основательно и неоднократно.

— Тогда на каком основании команда Горбачёва—Яковлева поставила вопрос о «секретных протоколах» к пакту Молотова—Риббентропа в повестку дня I съезда народных депутатов СССР и даже создала специальную депутатскую комиссию во главе с А.Н. Яковлевым? — Этот политический манёвр отлично вписывался в логику программных действий команды Горбачёва—Яковлева—Шеварднадзе во укреплении своего доминирующего положения на фронтах идеологических сражений и в опреде-

лении главных направлений развития страны. Это было мощное идеологическое средство борьбы с «остатками сталинского наследия» во всех сферах жизни — от экономики и существовавшей системы хозяйствования до дипломатии и внешней политики. С горечью вынужден признать: команда «сторонников нового политического мышления» в чистую переиграла неорганизованную депутатскую толпу и повела её на II съезде на заклятие и на будущий позор. Наши пресловутые «депутатские сотни» — партийная, профсоюзная, комсомольская — вели себя безынициативно, небогато, политически близоруким. Причём не только в этом вопросе.

— Вам, Валентин Антонович, придётся напомнить читателю «Правды», какими способами Яковлев и его подельники добивались поставленных целей. — На II съезде народных депутатов СССР лукавый А.Н. Яковлев сломал упорство откровенно безграмотных нардепов, сунув им в нос в качестве «важнейшего вещественного доказательства» существование «секретного дополнительного протокола к пакту Риббентропа—Молотова» якобы случайно обнаруженную в архиве карту разграничения новой границы с личными (!) автографами И.В. Сталина и И. Риббентропа. На деле же эта карта дипломатам и историкам была давно и хорошо известна как составная и неотъемлемая часть подписанного в сентябре 1939 года Договора о дружбе и границе между Германией и СССР. И никто из неё никогда никакого секрета не делал. Есть одна очень существенная деталь, на которую депутаты не обратили никакого внимания: помимо своей подписи, И. Риббентроп на карте поставил также дату: 28/IX-1939. Причём здесь, спрашивается, «пакт Молотова—Риббентропа» от 23 августа 1939 года?

— Карта была опубликована в газете «Правда» 29 сентября 1939 года, в том же номере газеты, что и подписанный накануне «Германо-советский договор о дружбе и границе между СССР и Германией». Естественно, без автографов.

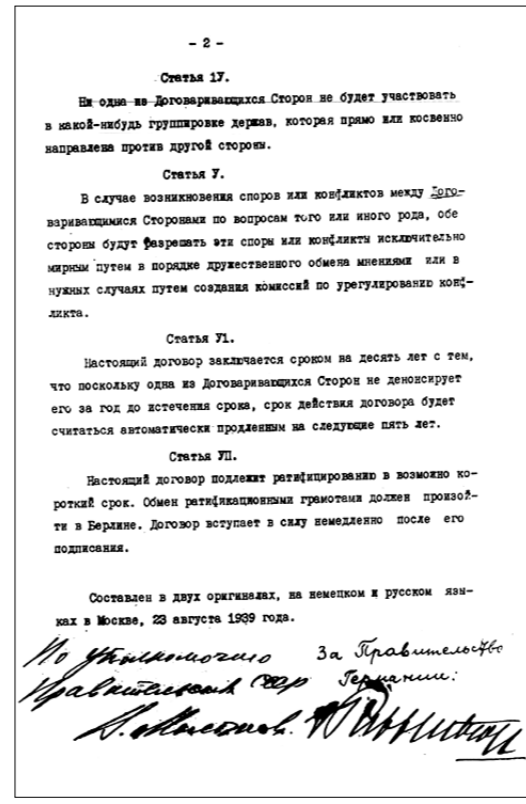
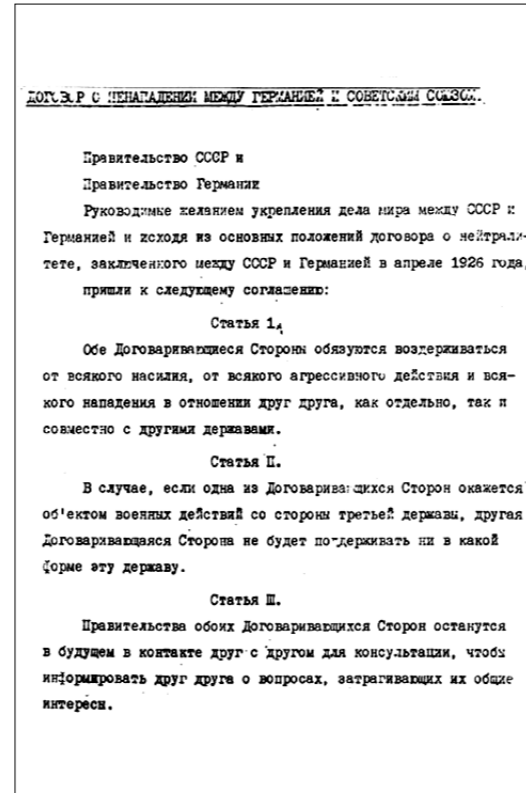
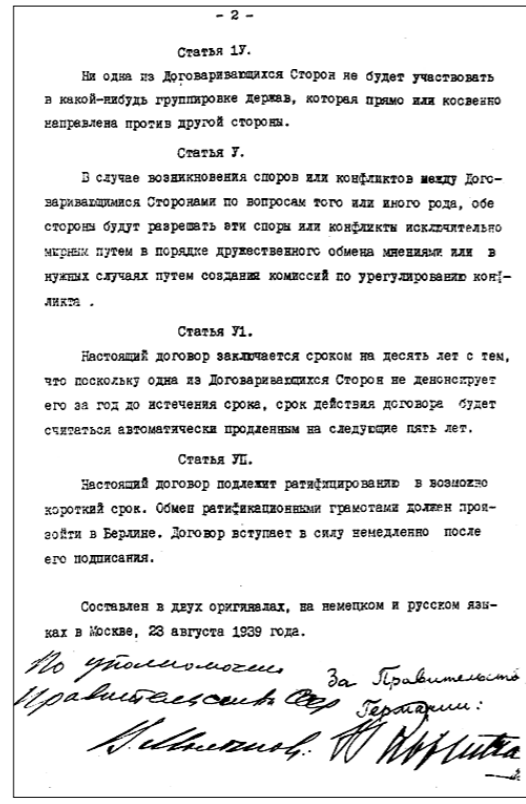
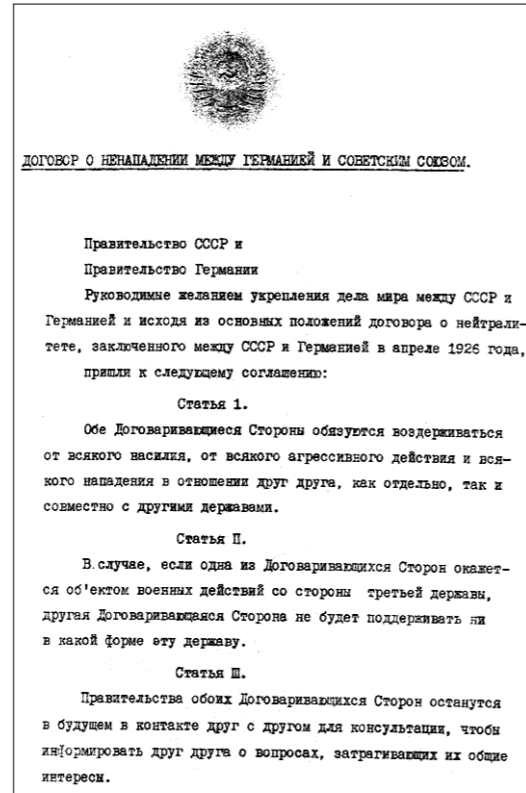
— Казалось бы, ну чего стоят подобные «свидетельства», равно как и воспоминания открыто и скрыто ненавидевших И.В. Сталина некоторых его современников и продолжающих ненавидеть «кремлёвского тирана» их потомков. А ведь действуют же их байки на доверчивую публику. Так же, как и вымыслы о графологической экспертизе документов и подписи В.М. Молотова, якобы проведенной сотрудниками МУРа в пику специалистам НИИ КГБ, действительно отказавшимся, несмотря на давление А.Н. Яковлева, признать достоверность материалов по фотокопиям. К сожалению, 1435 голосами «за» при 251 «против» и 266 «воздержавшихся» депутаты приняли постановление съезда «О политической и правовой оценке советско-германского «секретного протокола» — от Договора о ненападении от 1939 года». Посмотрите внимательно, кто был в числе этих почти полуполтора тысяч депутатов, там не только Горбачёв с Яковлевым поддержали это политическое решение.

— В истории с опубликованием пакта Молотова—Риббентропа на народных депютах, как мне помнится, неизгладимо впечатлительно произвела демонстрация им «секретных протоколов». Что за бумаги были поднесены комиссии Яковлева?

— Ничего им не демонстрировали. В последнюю четверть века все самые секреты Советского государства молно находить в «Особой папке». Комиссия Яковлева поступила в полном соответствии с этой модой. Народным депутатам было просто сообщено, что в одной из папок в архиве Политбюро ЦК КПСС были обнаружены те самые «секретные протоколы», которые якобы являлись приложением к пакту Молотова—Риббентропа.

— Что это за папка? Что в ней хранилось?

— Документы, сконцентрированные в закрытом пакете №34, — очевидная нелепица и отсутствие логики. Там не было, например, недавно рассекреченных записей бесед И.В. Сталина и В.М. Молотова с И. Риббентропом, но зато оказалась пресловутая «карта» с подписями Сталина и Риббентропа, которая никогда никакого секрета не представляла. О другом содержимом пакета можно сказать, что это — разного рода архивная макулатура, которая в этот пакет и не должна была попасть.



● Сравните хранившийся в нашей стране оригинал Договора о ненападении между Германией и СССР и его «копии» из коллекции фон Лёша (справа). Во-первых, на «копии» нет изображения герба СССР. Во-вторых, сопоставьте переносы слов на 2-й странице. Наконец, обратите внимание на подписи под документом. Перед нами — оригинал и подделка его копии, хранившаяся в коллекции фон Лёша.

Странная ситуация складывается и вокруг официальных публикаций этих «обнаруженных» комиссией Яковлева материалов. Вроде бы все они включены в официальные сборники МИД РФ, но ознакомиться с ними без чрезвычайных усилий невозможно. Я убедился в этом на собственном опыте, когда безуспешно пытался получить нужные мне тома сборника МИД не где-нибудь, а в Парламентской библиотеке (!) Федерального собрания РФ. Кстати, официальная публикация самого последнего из подборок «секретных протоколов» — от Договора о ненападении от 1939 года, по поводу части территории Литвы — в сборнике просто-напросто нет, а в хронологии опубликованных материалов он почему-то пропущен. Нет в мидовском сборнике даты «10 января 1941 года» — это тут.

— Валентин Антонович, но закрытый пакет №34 — это ведь часть хозбума Общего отдела ЦК КПСС. А вы говорите, что этот отдел очень обижался, когда его спрашивали, не хранятся ли у него «секретные протоколы», и настойчиво отправлял в МИД. Неужели обманывал?

— Не знаю, достаточных оснований так считать у меня нет. Но по горадо более острым проблемам Общего отдела ЦК информировал членов и кандидатов в члены Политбюро безо всякой утайки. Значит, и на сделанные МИД, КГБ, Международным отделом ЦК запросы обязательно последовал бы какой-то вразумительный отклик, а его не было.

Судя по достаточно скудным свидетельствам бывших работников Общего отдела ЦК КПСС, первые документальные фиксации «секретных протоколов» в «Особой папке» относятся лишь к началу перестройки, никак не ранее начала горбачёвской эпохи. Первыми, кто «пошукал» якобы «секретные протоколы» своими руками и впоследствии публично засвидетельствовал это, были заведующий Общим отделом ЦК А.И. Лукьянов и В.И. Болдин. Какие-либо следы ознакомления их предшественников Малина, Чернен-

ко или Боголюбова с документами по тематике пакта, судя по публикациям в СМИ, отсутствуют.

— Но вы сказали, что НИИ КГБ от экспертизы того, что комиссия Яковлева называла «секретными протоколами», потому и отказалась, что это были не оригиналы, а копии?

— Именно так. Но не только по этой причине, были горадо более веские основания.

— КГБ принимал какое-то участие в работе яковлевской комиссии?

— Когда была сформирована депутатская комиссия по пакту Риббентропа—Молотова, к её работе на экспертном уровне были привлечены специалисты ряда подразделений КГБ: разведки, оперативного управления, архивного отдела, секретариата, ряда научно-исследовательских и учебных заведений. Мы тогда честно поделились с комиссией всей той информацией, которой располагали, включая сведения, полученные в разное время от немецких, чешских и польских друзей по линии представительства КГБ при органах безопасности этих стран.

Но с самого начала работы депутатской комиссии наши сотрудники стали информировать руководство ведомства о фактах, которые вызвали растущие сомнения в объективности руководства комиссии и в чистоте помыслов ряда наиболее активных её участников. Вызывали, в частности, удивление и недоумение некоторые «установочные вводные» экспертам, поступавшие от А.Н. Яковлева и от его заместителя, особенно в отношении порядка проведения научных и технических экспертиз по представленным на исследование документам. Руководство депутатской комиссии относилось нетерпимо и пренебрежительно к труду наших экспертов и к выводам, к которым они пришли по итогам проведённой ими напряжённой и очень кропотливой работы. Что же касается выводов разведки, в том числе того же специализированного подразделения, которое отслеживало и анализировало активные мероприятия спец-

«Особый архив» МИД СССР как часть архива внешней политики (АВП) СССР никогда не существовал и не существует. Известно, что из главных нацистских бонз регулярно вёл дневник близкий соратник фюрера, министр пропаганды, наследник А. Гитлера на посту рейхсканцлера нацистской Германии Йозеф Геббельс. В них не могли не отразиться особенности германо-советских договоров. «Секретные протоколы» там упоминаются?

— Это очень интересный вопрос. Начну с того, что значительная часть дневниковых записей И. Геббельса находилась на хранении в нашем ведомственном архиве. Впервые об их существовании я узнал от известного германиста, одного из бывших руководителей разведки С.А. Кондрашева, который в мою бытность работы в Секретариате КГБ СССР являлся старшим консультантом председателя КГБ СССР. Знаю, что немецкая сторона проявляет большой интерес к этим историческим материалам, С.А. Кондрашев стал активно продвигать идею передачи ФРГ микрофильмированных изображений страничек дневников И. Геббельса в обмен на обещание западногерманского архива безвозмездно передать нам саму аппаратуру для микрофильмирования, которую планировалось использовать для нужд ведомственной архивной службы. После одного из очередейных докладов руководству согласно на целевую поездку С.А. Кондрашева в ФРГ было получено. Сама поездка прошла весьма успешно.

Первые записи в дневник будущей министр пропаганды третьего рейха сделал в июле 1924 года и не прерывал их до апреля 1945 года. О Гитлере и прочих нацистских бонзах, в том числе о Геббельсе, выпустила кучу самой различной популярной литературы писатель Е. Ржевская. В одной из первых своих книг «Берлин, май 1945. Записки военного переводчика. Рассказы» (вышла в 1965 году) она утверждала: «Одна из важных наших находок в те дни — дневник Геббельса. Он был найден в полемелье, там, где находился Геббельс с семьей, — в одном из чемоданов с документами. Десятки толстых тетрадей разных лет, убористо исписанных с нашим прямым, с едва заметным наклоном влево буквами, тесно наследующими одна на другую. Первые тетради дневника относились к 1932 году — ещё до прихода фашистов к власти, последние оканчивались в июле 1941 года». Обратите внимание на указанные в этой книге даты.

Но в 1987 году, когда горбачёвская перестройка уже перешла на политическое рельсы, этот же автор писала уже иначе: дневник Геббельса «недосягаем страниц, приходящих на время с конца мая и по 9 октября 1939 года. На этот раз по понятным причинам. Это период сближения Советского Союза с фашистской Германией, заключения между ними пакта о ненападении и дополнительного «секретного протокола».

Случайна ли такая перемена свидетельских показаний Е. Ржевской? Какому из этих заявлений можно верить? А ведь на её многочисленных книги продолжают ссылаться до сих пор как на важный первоисточник.

Во всяком случае, никаких ссылок на мемуары немецких авторов, которые касались бы прямых ссылок на существование «секретных протоколов», мне не доводилось видеть ни разу. Если не считать известную из материалов Нюрнбергского процесса высказывания статс-секретаря МИД Вайцеккера и адвоката Зайделя.

— Получается, что Советский Союз и его правопредшественники Российской Федерации были первыми, кто на основании всего лишь копий юридических признал факт существования «секретных протоколов». Но такие копии существуют не только в России, они есть в США и Германии. Можно ли рассматривать их как какое-то основание существования самих документов? Или это явные подделки?

— Я всегда ставил и ставлю под сомнение их подлинность как реальных, а не сфальсифицированных (вероятно, всего, спецслужбами фашистской Германии) копий двусторонних советско-германских соглашений. Дело в том, что один и те же опубликованные в различных источниках материалы не идентичны, как это должно

быть по существующим нормам международного права, по законам и правилам дипломатии. Давайте вспомним, как готовились и оформлялись двусторонние международные соглашения до появления компьютерной и современной множительной техники. Печатались под копирку текст соглашения в двух или большем количестве экземпляров. Как правило, он составлялся на государственном языке каждой страны — участниц соглашения. Затем этот текст тщательно вычитывался, и уж затем полномочные представители государств подписывали по два экземпляра документа с каждой стороны: два оригинала и две копии. По одному подписанному подлиннику на языке страны и подписанной копии на иностранном языке оставались у каждой стороны договора. При необходимости подписи скреплялись государственными печатями участников международного соглашения. После ратификации в парламенте и официальной публикации в печати соглашение вступало в силу. Все особенности оформления оригинала и его копии непременно должны совпадать: машинописные интервалы, перенос слов, вставки, исправления погрешностей и т.д.

У меня всегда возникало чувство внутреннего протеста, когда я рассматривал фотокопии русского текста основного «секретного дополнительного протокола» из коллекции фон Лёша с хорошо видимой вставкой от руки буквы «з» в слове «разграничение» и с надпечаткой слова «beiden» в копии на немецком языке. Что, подписантам договора, равно как и ответственным сотрудникам из ближайшего окружения Молотова и Риббентропа, было невтерпёж? Им лишние пять минут трудно было потратить на то, чтобы оформить важнейшей внешнеполитический документ как следовало бы, а не пускать его в жизнь с подобными помарками и небрежностями? Говоря предельно корректно, всё это плохо объяснимо и не укладывается ни в какие рамки дипломатии, протокола, делопроизводства и деловой этики.

С текстами других «секретных» дополнительных и конфиденциальных протоколов дела обстоят не лучше. То есть в них даты и место подписания, то их нет. Или обнаруживается явная, вопиющая неграмотность в тексте русского экземпляра, или после Шуленбург подписаны в одном месте как истинный немецкий аристократ: «conte von det.», а в другом отменится как плембей: укажет лишь свою фамилию...

— Шумная кампания, организованная Яковлевым и завершившаяся постановлением I съезда народных депутатов СССР, привела к тому, что теперь ссылаются на российский версию «секретных протоколов», а не на коллекцию фон Лёша?

— Нет. Даже в Википедии приводятся все тексты по варианту копий из коллекции фон Лёша. Нет и в памяти, к примеру, материалов МИД РФ.

— В том числе пакта Молотова—Риббентропа?

— Да. — Но его-то есть возможность сравнить с оригиналом? — В своё время мне очень помог депутат Государственной думы С.П. Обухов: он оказался единственным, кто предметно отреагировал на мои заметки в газете «Правда» и послал депутатские запросы по «секретным протоколам» к пакту Молотова—Риббентропа в администрацию президента и в министерство иностранных дел РФ.

— Пять лет назад «Правда» об этом писала. Напомните читателям ту историю. Прежде всего, что ответил Кремль? — Из администрации президента ответом был звонок в руководство думской фракции КПРФ какой-то анонимной архивной барышни, которая, сославшись на поручение своего начальства, с барскими интонациями в голосе стала подробно выяснять: а зачем это вдруг понадобилось депутату-коммунисту натурные изображения «подлинников секретных протоколов» из пресловутого пакета №34 бывшего архива Политбюро ЦК КПСС? А в подтексте слышалось: может быть, отяжелеет от нас по-хорошему, господа-товарищи, а то ведь худо будет. Ведь российский обществу и так всё понятно, да и наш президент В.В. Путин в своей известной статье в польской «Газета выборча» дал исчерпывающую оценку и

самому «Договору о ненападении между СССР и Германией», и военно-дипломатическим последствием его заключения...

— Но дипломатическое ведомство вполне дипломатично ответило. И, что важно, по существу. Направило при этом натурные изображения оригиналов двух договоров, хранившихся в архиве внешней политики РФ — «Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом» от 23 августа 1939 года и «Германо-советского договора о дружбе и границе между СССР и Германией» от 28 сентября 1939 года, присвоив к ним известные пять «копий с копий», записанных В. Паниным» на русском языке. Качество натурного изображения договора прекрасное. Документ имеет все необходимые признаки государственного происхождения: особая бумага, гербовая печать и т.д. Ничего подобного нельзя сказать о германском экземпляре из коллекции Лёша: там нет ни следов герба, ни многих других положенных по дипломатическому протоколу атрибутов.

Отсюда первый важный вывод: документы не аутентичны. Такое в практике дипломатии иногда встречается. Но тогда обязательна процедура парафирования документа, когда в уголке должны стоять подписи либо Молотова и Риббентропа, либо их заместителей, которые подтверждают бы полную идентичность текста. Но ни на советском, ни на германском (его копии) экземплярах этого нет.

— Неужели прежде никогда не публиковалось натурное изображение пакта Молотова — Риббентропа, экземпляр которого хранился в СССР?

— Никогда. В этом просто не было необходимости. Существование самого «Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом» никто никогда не оспаривал. Текст его можно было найти в газетном архиве любой солидной библиотеки. Зачем же ещё натурное изображение? Иное дело сейчас, когда существует позорное постановление о ничтожности этого договора, принятое под давлением Горбачёва, Яковлева, Шеварднадзе и их подельников съездом народных депутатов СССР и поддерживаемое нынешним российским руководством. Теперь натурное изображение самого договора доказывает, что копии из коллекции фон Лёша совсем не подтверждают существования каких-либо «секретных протоколов». Наоборот, они скорее его опровергают.

— В то же время мы видим, что эти доказательства не останавливают политические силы, господствующие сегодня в украинской Верховной Раде и в польском сейме. Но историческую ответственность за обвинения в адрес СССР в развязывании Второй мировой войны сегодня вместе с Радой и сеймом несут также Горбачёв, Яковлев и прочая ренегатская нечисть, захватившая после 1985 года руководство в КПСС и Советском государстве.

— На мой взгляд, Федеральное собрание РФ имеет все права и все возможности признать недействительным горбачёвско-яковлевское постановление съезда «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года». Или, по крайней мере, серьёзно скорректировать его, сделав документ более сбалансированным и менее политически ангажированным. Для этого надо прежде всего чётко и недвусмысленно определиться в вопросе о «секретных протоколах».

Кан ни крути, как ни верти, но от непереложного факта параллельного существования в природе двух совершенно неаутентичных комплексов оригинальных документов просто так отмахнуться. Сегодня вопрос уже не в установлении, творением чьих рук были «секретные протоколы», — гитлеровских или англо-американских спецслужб.

Вопрос стоит гораздо острее: кто, когда и с какой целью запустил на историческую и внешнеполитическую орбиту не где-то там за рубежом, а в нашей собственной стране материалы, оказавшиеся в пакете №34 архива Политбюро ЦК КПСС? Те же, кто продолжает утверждать, что фальсификаций не было, пусть представят и Федеральному собранию РФ, и широкой общественности натурные изображения «секретных протоколов» из пакета №34 архива Политбюро ЦК КПСС.

Учредители — журналистская организация АНО «Редакция газеты «Правда», Коммунистическая партия Российской Федерации

Главный редактор Б.О. КОМОЦКИЙ
Редакционная коллегия: В.П. ВИШНЯКОВ (ответственный секретарь), Н.М. КОЖАНОВ, В.С. КОЖЕМЯКО, Т.Н. СМЕРНОВА.
Свидетельство о регистрации в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия ПИ № ФС77-18563 от 25 октября 2004 г. (Прейс-лист рег. № 1064 от 29 августа 1991 г., ПИ № 77-9115 от 18 мая 2001 г. и ПИ № 77-16382 от 13 октября 2003 г.)
www.gazeta-pravda.ru, www.kprt.ru
Электронный адрес: pravda@cnt.ru, pravda@nsv.ru



Адрес редакции и издателя: Москва, улица «Правды», дом 24. Для писем: 127137, Москва, а/я 22, редакция газеты «Правда».
Телефакс: 8-499-257-11-08.
Телефоны: Приёмная — 8-499-257-47-39, 257-52-13. Служба распространения — 8-499-257-47-72. Отдел рекламы — 8-499-257-44-56.

Номер набран и сверстан в компьютерном центре АНО «Редакция газеты «Правда». Отмечено в АО «ПК «Экстра М», 143405, Московская область, Красногорский р-н, г. Красногорск, автодорога «Балтия», владение 1, дом 1. Газета печатается в Москве, Санкт-Петербурге, Воронеже, Иркутске, Краснодаре, Минеральных Водах, Новосибирске, Челябинске.
Тип. № 16-11-00433.
Подписной индекс 50102. Общий тираж 100 300.
Подписано в печать 12.12.2016. 1 2 3 4 5 6 7 8
По графику: в 18.00. Фактически: в 18.00.